|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **APROBAT**  **la ședința Consiliului de Administrație**  **nr. 07 din 16 martie 2023**  **Președintele CA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Tatiana Golban**  **Directorul IPLT ,,Onisifor Ghibu” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Elena Cernei** | *Anexă nr. 4 la Ordinul 64-ab din 20 martie 2023*  la Metodologia cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director adjunct în IPLT „Onisifor Ghibu” mun. Chișinău |

**FIȘĂ DE EVALUARE INDIVIDUALĂ INTERVIU**

Numele, prenumele membrului comisiei \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Nume, prenume candidat** | **Evaluarea Proiectului planului de activitate pentru funcția de director adjunct pentru instruire1** | | | | | **Punctaj mediu evaluare proiect plan de dezvoltare** | **Evaluare nivel de manifestare criterii2** | | | **Punctaj mediu nivel manifestare criterii** | **Suma (punctaj mediu proiect + punctaj mediu criterii)** |
| Contextul general | Analiza SWOT | Viziunea managerială | Priorități | Planificare operațională, analiza costurilor și surselor de finanțare | Abilități de comunicare și prezentare | Abilități de argumentare a punctului de vedere | Motivația candidatului |
| **1.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Semnătura membrului comisiei \_\_\_\_\_\_\_**

**Grilă de evaluare a Proiectului planului de activitate pentru funcția de director adjunct pentru instruire1**

**1. Fiecare componentă a proiectului planului de activitate pentru funcția de director adjunct pentru instruire se evaluează prin acordarea punctajelor de la 0 la 5, în baza manifestării următoarelor criterii:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluarea componentelor proiectului planului de activitate pentru funcția de director adjunct pentru instruire** |  |
| - Excelent: Dezvoltarea conținutului în proiect și expunerea componentei planului denotă o cunoaștere excelentă a specificului instituției și a aspectelor importante pentru dezvoltarea acesteia. Este prezentată o abordare complexă, concretă, exhaustivă și relevantă pentru funcția de director adjunct pentru instruire. | 5 |
| - Foarte bine: Dezvoltarea conținutului în proiect și expunerea componentei planului denotă o cunoaștere foarte bună a specificului instituției și a aspectelor importante pentru funcția de director adjunct pentru instruire.. | 4 |
| - Bine: Dezvoltarea conținutului în proiect și expunerea componentei planului denotă o cunoaștere medie a specificului instituției și a aspectelor importante pentru funcția de director adjunct pentru instruire. *Unele elemente* necesită îmbunătățire. | 3 |
| - Suficient: Dezvoltarea conținutului în proiect și expunerea componentei planului denotă un nivel scăzut de cunoaștere și înțelegere a aspectelor importante pentru funcția de director adjunct pentru instruire. *Majoritatea elementelor* necesită îmbunătățire. | 2 |
| - Insuficient: Dezvoltarea conținutului în proiect și expunerea componentei planului denotă un nivel foarte scăzut de cunoaștere și înțelegere a aspectelor importante pentru funcția de director adjunct pentru instruire, insuficient pentru a realiza o activitate eficientă de director adjunct pentru instruire. | 1 |
| - Inacceptabil: Nu există claritate și conexiune logică în conținutul proiectului și expunerea componentei planului. Este evidentă necunoașterea specificului instituției și a problemelor importante din activitatea de director adjunct pentru instruire.. | 0 |

**2. Manifestarea criteriilor menționate în p. 49 din regulament se evaluează prin acordarea de puncte cuprinse între 1 şi 2,5, cu zecimi, conform grilei de mai jos:**

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Abilități de comunicare și prezentare** |  |
| - Foarte bune: discurs structurat, curgător, fără greșeli de exprimare. | 2,5 |
| - Acceptabile: discurs structurat, prezentat cu mici întreruperi, se atestă puține greșeli de exprimare. | 2 |
| - Insuficiente: discurs nestructurat, cu multe greșeli de exprimare care pot împiedica înțelegerea mesajului; discurs citit. | 1 |
| **2. Abilități de argumentare a punctului de vedere** |  |
| - Foarte bune: Argumentele sunt logice, clare, conțin suficiente dovezi, sunt prezentate explicit . | 2,5 |
| - Acceptabile: Argumentele sunt logice, dar sunt expuse confuz și nu conțin dovezi bazate pe date credibile. | 2 |
| - Insuficiente: Argumentele nu sunt clare, nu sunt convingătoare, nu au legătură cu discuția sau nu sunt prezentate deloc. | 1 |
| **3. Motivația candidatului** |  |
| - Foarte bună: Candidatul poate explica detaliat motivația sa personală și profesională pentru ocuparea funcției. | 2,5 |
| - Acceptabilă: Este exprimat un anumit grad de motivație, cu expunerea succintă a motivelor. | 2 |
| - Insuficientă: Candidatul nu poate prezenta explicit motivele pentru care candidează la funcție. | 1 |